

N.L.M. de Jonge
(adres: achterzijde envelop)
info@PNVD.nl

NVSH
Postbus 64
2501 CB DEN HAAG
info@NVSH.nl

Betreft: houding NVSH ten opzichte van de PNVD

Arnhem, 25 augustus 2008

Geachte heer, mevrouw,

Op uw website is een gedeelte met informatie over seksuele varianten, waaronder de variant pedofilie⁽¹⁾. Bovenaan de pagina over pedofilie staan enkele links. Een van die links gaat naar het artikel met de titel *Beroepsverbod*⁽²⁾. In dat artikel staat onder meer:

"De NVSH zag ook weinig heil in de PNVD, maar de gerechtelijke actie van De Jonge verdient steun."

Hoewel ik blij ben met uw morele hulp inzake de procedure bij het Europese Hof, wordt die in mijn beleving teniet gedaan door uw houding ten opzichte van de Partij voor Naastenliefde, Vrijheid & Diversiteit (PNVD), de partij waarvan ik secretaris en mede-oprichter ben.

Mij moet iets van het hart. Twee dagen geleden, op 23 augustus, informeerde ik per e-mail bij u waarom de NVSH weinig heil ziet in de PNVD, en wat ik in deze moet verstaan onder "de NVSH". Mevrouw Van Santen gaf daarop gisteren het volgende antwoord:

"Volgens mij heeft Dik Brummel je al eens uitgelegd waarom de NVSH niets ziet in een politieke partij zoals de PNVD. We hebben in het septembernummer 2006 jullie oproep om steun in De Nieuwe Sekstant geplaatst en daarop geen enkele positieve reactie ontvangen."

In een e-mailwisseling diezelfde dag wordt mij aangegeven dat de uitleg van de heer Brummel zou hebben gestaan in enkele e-mails aan mij dan wel aan een van mijn medebestuurders.

De september- en decembernummers (van 2006) van uw verenigingsblad heb ik erop nageslagen. In het decembernummer lees ik aangaande onze oproep waarop u reacties vroeg van uw leden:

"Onze vraag leverde één, positieve, reactie op, die we hebben opgenomen in onze Postbus 64 (zie p. 20)."

Afgaande op wat u daar schreef concludeer ik dat u destijds juist geen enkele négatieve reactie hebt ontvangen. Er reageerde slechts één persoon (positief), wat niet geheel onbegrijpelijk is aangezien de lezers niet werd geopperd per e-mail te antwoorden. Onderaan de pagina stond namelijk:

"Stuur je commentaar in ieder geval ook naar ons op: Postbus 64, 2501 CB

Den Haag."

De oproep zelf stond op pagina 9 van het septembernummer. De tekst van de oproep is afkomstig van een door het PNVD-bestuur een maand ervoor aan u verstuurd e-mail. Die tekst, die door ons op 15 augustus 2006 aan u werd gemaild, is door de redactie ingekort. Hoewel dit netjes bij de tekst staat, is (slechts) één alinea geheel verwijderd. Die alinea was nu juist door ons toegevoegd om (nogmaals) met klem te benadrukken dat de PNVD geen "pedopartij" is maar een brede, human-liberale partij:

"De PNVD bepleit een humane basis voor alle burgers wat betreft zorg, scholing, onderdak en vervoer. Daarnaast is zij libertarisch: voor zo veel mogelijk vrijheden en eigen verantwoordelijkheid. Uniek aan ons mag genoemd worden dat we eerlijk voor onze mening uitkomen en die verdedigen. Standpunten worden ingenomen en gewijzigd op basis van argumenten, nooit enkel onder druk van anderen."

Door het ontbreken van voorgaande alinea kwam de focus van het stuk automatisch te liggen op seksualiteit; op pedofilie en kinderseksualiteit, want daarover bericht(t)en de media.

In 2002/2003, bijna vier jaar voor de oprichting van de partij, waren ik en PNVD-voorzitter Uittenbogaard voor het eerst bezig met de PNVD. Op 24 april 2004 ging onze website on-line en werd het eerste partijprogramma gepubliceerd. Ons was alles eraan gelegen om zo duidelijk mogelijk over te brengen dat de partij geen "pedopartij" poogt te zijn maar een brede, human-liberale partij. Jaren lang zochten wij intensief en welbewust naar een derde bestuurslid met een niet-pedofiele voorkeur. Daarin slaagden wij niet en uiteindelijk vonden wij in Van den Berg (iem. met een pedofiele voorkeur) een gedegen partner. Van den Berg heeft namelijk enkele - naar onze mening positieve - persoonlijke eigenschappen met ons gemeen. In ons partijprogramma van mei 2006 schreven we erover:

"We zijn eerlijk, idealistisch, en nemen geen blad voor de mond. We hechten groot belang aan, en strijden voor, de vrijheid van meningsuiting voor iedereen. Discussie moet altijd mogelijk zijn. Taboes en dogma's dragen nergens toe bij, deze bevorderen alleen de angst en intolerantie."

Maar, zoals gezegd zochten we eerst lange tijd naar andere kandidaten. Zo benaderde Uittenbogaard op 10 augustus 2004 ook de heer Brummel:

"Zoals je misschien al weet heb ik samen met nog iemand een partijprogramma geschreven. We zoeken echter nog mensen die in het bestuur willen gaan zitten zodat we de partij officieel kunnen gaan oprichten. Misschien iets voor jou? Of ken je iemand?"

Daarvoor bedankte de heer Brummel de dag erna, maar hij ging wel in op de mogelijkheid voor ons om eventueel iets over de partij-in-oprichting te schrijven in uw verenigingsblad:

"Ik heb op de site gekeken en daaruit blijkt wel dat je geen one-issue partij wilt zijn zoals ik gedacht had. [...] Ik vind zelf de naam niks. Naastenliefde is me te gristelijk. Maar er staan aardig wat goede ideeën bij, zoals seksuele keuzevrijheid voor iedereen (waarom die grens bij 12 jaar? dat is duidelijk niet doorgedacht), het afschaffen van het huwelijk, over porno en (kies)recht voor jongeren, dus dan is best interessant voor een stuk in Sekstant, omdat dat seksuele zaken zijn. [...] Alle staatkundige zaken, europa, het mkb en al die resolute uitingen van megalomanie blijven dan ook buiten schot."

Opnieuw zien we hier dat er wordt geopperd om issues naast seksualiteit - in ieder geval in deze context - buiten beschouwing te laten. Aan voor de PNVD

belangrijke standpunten in het partijprogramma over bijvoorbeeld de staatkundige inrichting en die met betrekking tot (het afstaan van macht en geld aan) de EU zou dan worden voorbijgegaan. Over de 12-jaargrens die de PNVD voorstaat wordt gesteld dat die "*duidelijk niet doordacht*" zou zijn. Later zou de heer Brummel in Nederlandse kranten alsook in buitenlandse media, zoals in Le Figaro⁽³⁾, namens de NVSH aangeven wél achter dit streven van ons te staan:

"Nous sommes contre la pornographie mettant en scène des mineurs, mais nous sommes d'accord pour baisser l'âge du consentement à 12 ans, car la jeunesse d'aujourd'hui s'émancipe plus tôt."

Waarbij ik nog wil opmerken dat er in álle gepubliceerde partijprogramma's, dus vanaf april 2004 tot en met mei 2008 - inclusief dat van mei 2004⁽⁴⁾ waarop de heer Brummel op 11 augustus 2004 reageerde - bij de uitleg van het desbetreffende programmapunt staat:

"De PNVD wil op den duur deze leeftijdsgrens helemaal afschaffen. De reden hiervoor is dat alleen misbruik, zoals afgedwongen contacten, moet worden bestraft."

De 12-jaargrens is onder meer gekozen omdat die vergelijkbaar is met wat andere partijen tot voor kort bepleitten, en omdat uit onderzoek blijkt dat die grens reëel en wenselijk is.

De bijdrage van Uittenbogaard over de PNVD kon eventueel in uw verenigingsblad worden geplaatst als dat op een door de heer Brummel aangegeven wijze zou worden aangepast. Uittenbogaard peinsde er niet over de focus van het artikel te verleggen, aangezien hij wilde overbrengen dat de PNVD een brede, humaan-liberale partij is. Hij schrijft dan ook op 9 november 2004 aan de heer Brummel:

"Ik hoop dat het stuk alsnog geplaatst wordt en anders dat u zelf een stuk er over schrijft. Je kan moeilijk (achteraf) ineens zeggen dit en dat is niet goed en je moet het precies zus en zo verwoorden. Wij zijn geen speelballen van u namelijk."

Ons kwam overigens ter ore dat de heer Gert Hekma recenter om een vergelijkbare reden heeft gesloten een bijdrage niet langer beschikbaar te stellen voor publicatie in uw verenigingsblad omdat ook hem te zeer wijziging ervan werd opgedrongen.

De laatste twee maanden van 2006 stond er een interview met Uittenbogaard en Van den Berg op de NVSH-website⁽⁵⁾. Begin december werd plots de naam van de interviewster verwijderd en de volgende tekst werd boven het artikel toegevoegd:

"Na 17 december wordt dit artikel verwijderd wegens gebrek aan relevantie."

Rond de jaarwisseling verdwijnt het artikel inderdaad volledig van uw website. Dit wekt de indruk dat u de meningen van mijn mede-bestuursleden niet meer relevant vond, aangezien de PNVD niet aan de Tweede Kamer-verkiezingen van 2006 kon deelnemen.

Als u in het decembernummer (van 2006) van uw verenigingsblad terugkomt op onze oproep, dan schrijft u onder meer:

"Hun voorstellen om de leeftijdsgrens voor seks van 16 naar 12 te verlagen en het bezit van (kinder)porno uit de strafwet te halen noemen ze keurig in overeenstemming met wat andere partijen tot voor een aantal jaren geleden ook in hun programma hadden staan. [...] Hun voorgestelde

leeftijdsvérlaging voor prostitutie en porno van 18 naar 16 behelst hetzelfde als het idee van twee andere kleine partijen tot verlagíng van de kiesgerechtigde leeftijd naar 16. Want wie mag kiezen mag alles. Kortom, de PNVD vertolkt ideeën van de seksuele hervorming die ieder verstandig mens zal onderschrijven (in ieder geval onder de borrel)."

Hoewel u stelt dat ieder verstandig mens onze ideeën aangaande seksuele hervorming zal onderschrijven, vindt u de PNVD (toch) geen goede zaak:

"Dus een goede zaak, die partij? Nou dat ook weer niet. Dat is ook gebleken. De verkiezingen zijn geweest en de PNVD was er niet bij. Drie mensen die zich openbaar als pedofiel profileren kunnen verwachten dat hun partij een pedofielenpartij wordt genoemd en dat ze daardoor niet alleen geen schijn van kans maken, maar bloot staan aan onbegrip, maatschappelijke sancties en bedreigingen."

Ik lees hier één, eventueel twee, argumenten voor uw stelling. Misschien vindt u het niet kunnen deelnemen een argument tegen de PNVD ("*Dat is ook gebleken. De verkiezingen zijn geweest en de PNVD was er niet bij.*"). Mocht u dat inderdaad als argument bedoeld hebben, dan wil ik u erop wijzen dat het kúnnen deelnemen aan de Tweede Kamer-verkiezingen in Nederland voor bijna alle nieuwe partijen al een strijd an sich is. Het rond krijgen van de financiering is een opgave; het inwinnen van voldoende ondersteuningsverklaringen al helemaal. (Marco Pastors overwoog een klacht bij de Europese Commissie in te dienen, omdat het huidige systeem de zittende partijen beschermt en de toetreding van nieuwkomers belemmert.) Ook als een partij kan deelnemen is nog niet gezegd dat die zetels haalt in de Tweede Kamer. De Socialistische Partij bijvoorbeeld nam maar liefst vijf keer zonder succes deel aan de Tweede Kamer-verkiezingen. Het al of niet kunnen deelnemen noch het al of niet zetels halen zegt niets over de 'goedheid' van een partij(programma) of over de 'goedheid' van het bestaan van die partij. Een ander argument voor uw stelling is de openheid van de bestuursleden over hun seksuele voorkeur. Nou, dan breekt mij echt de klomp, als de Nederlandse Vereniging voor Seksuele Hervorming daarmee komt aanzetten. Nota bene terwijl u, en de heer Brummel in het bijzonder, mede verantwoordelijk bent voor het neerzetten van de PNVD als "*pedopartij*" en wij constant in de weer zijn om onze brede insteek over te brengen. Zelfs als de PNVD daadwerkelijk geen schijn van kans maakte en zou maken, dan nog is dat geen reden/argument om te stellen dat de partij dús geen goede zaak is.

Ik blijf van mening dat bepaalde organisaties en individuen die (*groten*)deels in onze richting willen, ons (onvoldoende steunen en ons) bij voortdúring eenzijdig neerzetten en vervolgens klagen over die veronderstelde eenzijdigheid, en beweren niets tegen pedofielen te hebben - soms zijn ze het zelf - en vervolgens klagen over onze openheid daaromtrent. Iedereen die een beetje kennis van de politiek heeft weet dat een partijprogramma een compromis is, en dat burgers stemmen op partijen waarvan zij vinden dat die *het beste* aansluiten bij hun eigen levensinstelling of waarvan zij hopen dat de aanwezigheid van politici van die partij een bepaalde *invloed* zal hebben in de Tweede Kamer en daarmee op de maatschappij. Het moge duidelijk zijn dat die organisaties en individuen de PNVD geen goed doen als zij onze partij de "*pedopartij*" noemen. Hans Visser noemde ons in zijn boekje *Pedofilie* uit 2007 ook zo:

"In 2006 is getracht de pedofielen-partij Naastenliefde, Vrijheid & Diversiteit van de grond te tillen."

Wij hebben hem daarop aangesproken en hij erkende later per e-mail dat zijn woordkeuze onverstandig was:

"Ik wil je hartelijk danken voor de toezending van de informatie. Inderdaad heb ik de beschrijving overgenomen die in de pers in omloop was. Dat is slordig - dus dat ben ik met je eens - omdat het woord pedopartij natuurlijk niet het totale programma dekt."

Maar, zoals gezegd is niet enkel de accurate benaming van belang en de juiste - dat wil zeggen brede, niet als one-issue-partij - omschrijving van onze partij, maar ook het in ogenschouw nemen van het eventuele effect van het kunnen deelnemen van de PNVD - nog mooier, het halen van zetels - en het handelen daarnaar. Mensen als Frans Gieles die meehelpen om van onze partij een karikatuur te maken en die zonder gedegen argumenten onze partij afvallen zijn onderdeel van het probleem waartegen wij strijden. In de statuten⁽⁶⁾ van onze partij staat sinds de oprichting:

"Het doel van de vereniging is tweeledig: enerzijds stelt zij zich ten doel taboes en dogma's te doorbreken, in de hoop daarmee angst en intolerantie tegen te gaan; anderzijds stelt zij zich ten doel van alle Nederlandse burgers kritische vrijdenkers te maken, die belang hechten aan ratio en de kracht van het argument."

De PNVD doorbreekt taboes en dogma's. U moet gemerkt hebben dat het debat over bepaalde onderwerpen is toegenomen én genuanceerder plaatsvindt doordat onze partij bestaat. Alleen daarom al is onze partij wél een goede zaak. Er zijn allerlei boeiende artikelen geschreven naar aanleiding van onze partij. Slechts één voorbeeld is het artikel *Taboe op pedofilie is 'onmenselijk groot'* uit Trouw. En bijna letterlijk tot op de dag van vandaag weten de media ons te vinden, inclusief de buitenlandse media. Zo kon Uittenbogaard op 20 augustus jongstleden een uur lang in discussie met anderen in het BBC-radioprogramma *World Have Your Say*. De media-optredens zijn lang niet altijd om over naar huis te schrijven - ik moet denken aan de Pauw en Witteman - maar slecht doen wij het zeker niet. Het is erg gemakkelijk voor mensen om kritiek te leveren vanaf de zijlijn, maar (en: want) zij ondervinden niet in levende lijve hoezeer bepaalde media een hetze voeren en daarvoor bewust knippen in beeldmateriaal en selectief 'citeren' in geschreven stukken.

Vanzelfsprekend wordt er felle kritiek geuit als er controversiële meningen worden geuit. U denkt toch niet werkelijk dat wij *niet* rekenden op onbegrip, bedreigingen, en eventuele maatschappelijke sancties? Waar wij niet op rekenden was dat de felle kritiek die wij te verduren hebben gekregen ertoe zou leiden dat *zo veel* organisaties en individuen, voor wie het van belang kan zijn om ons te steunen, zich van ons zouden gaan distantiëren. Het gaat op die momenten niet om de inhoud: er wordt gezwicht voor terreur. De felle kritiek en hoe de media ons neerzetten gebruikt u indirect om over de 'goedheid' van de PNVD te oordelen. Uw conclusie is: ze doen het niet goed en we zien er weinig heil in. De onze is: kijk eens hoe zeer de PNVD nodig is. Een partij *als* de PNVD, in ieder geval. Maar zelfs tegen dat idee keert de NVSH zich bij monde van Yvonne van Santen ("*[...] uitgelegd waarom de NVSH niets ziet in een politieke partij zoals de PNVD.*"). Als "*de NVSH*" partijen *als* de PNVD niets vindt, waar wacht u dan wel op? Wij staan open voor suggesties voor het huidige partijprogramma⁽⁷⁾. Ook open staan wij voor suggesties aangaande onze media-optredens, en naar nieuwe mensen die onze strijd willen steunen blijven we op zoek. Het enige wat we niet kunnen veranderen is onze seksuele voorkeur. Het kan toch niet zo zijn dat de NVSH van mening is dat die voorkeur voldoende reden voor haar vormt om een politieke partij te laten vallen? Uit *niets* blijkt dat de meerderheid van uw achterban niet achter onze partij staat en op drogredenen na heeft u nog altijd

geen argument(en) gegeven tegen onze partij.

Vooralsnog is de PNVD er niet in geslaagd aan een Tweede Kamer-verkiezing deel te nemen. Slechts één keer bestond die mogelijkheid er echter voor ons, namelijk in 2006, en op dat moment waren er vervroegde verkiezingen, waarop de PNVD (vanzelfsprekend) niet had gerekend. Ik was destijds van mening, en ik ben het nog steeds, dat het enige wat deelname van de PNVD in de weg staat een gebrek aan steun is van mensen die eigenlijk goeddeels achter ons staan, maar die denken dat ons project *waarschijnlijk* niet zal slagen, en die daarom voor zichzelf kiezen en ons niet steunen, terwijl ze met die cirkelredenering nu juist zélf ons (gezamenlijk) succes en maatschappelijke vooruitgang tegenhouden. Niet omdat wij, zoals soms onterecht wordt gesteld, verwachten met pedofielen de kiesdrempel - de kiesdeler was 65.591 in 2006 - te halen, maar omdat er geen liberale partij meer is in Nederland (ondanks wat de VVD en D66 beweren). Dat wij vinden dat de overheid zich ook minimaal moet *bemoeien* met kinderen is een logisch gevolg van ons politieke gedachtegoed.

Wij worden door de NVSH niet serieus genoeg genomen, zonder dat er aanleiding voor is voor u om ons op een zijspoor te zetten. Wij zouden graag te zijner tijd op eigen kosten aan uw volledige achterban persoonlijke brieven willen sturen, met daarin informatie over onze partij en met de oproep om een ondersteuningsverklaring voor onze partij te tekenen. Ook als u erbij blijft geen heil te zien in onze partij hopen wij dat u ons die mogelijkheid wilt bieden. Wat hebt u erop te verliezen? Als oppositiepartij kunnen wij zorgen voor seksuele hervorming in Nederland; dat moet u toch aanspreken. Soms lijkt het wel alsof u denkt dat wij het bijltje erbij neer hebben gegooid. Dat is geenszins het geval. De PNVD is op allerlei manieren bezig om toezeggingen van ondersteuningsverklaringen in te winnen, in 2009 zullen bestuursleden een boek uitgeven, eind 2010 zullen er campagne filmpjes worden verspreid, wij blijven de media opzoeken; we doen er alles aan om de PNVD in de Kamer te laten komen. Deze open brief is gericht aan uw volledige organisatie, dus niet slechts aan de heer Brummel en zijn partner. Ik hoop dat u dit schrijven aan de orde brengt tijdens een volgende algemene ledenvergadering of dat u dit in ieder geval daar ter inzage legt. Deze brief mag u publiceren, maar niet in ingekorte of anderszins aangepaste vorm. Hij is verstuurd aan u per e-mail en per reguliere post. Tevens is de brief per e-mail in afschrift (selectief) verstuurd aan de media, en geplaatst op onze website.

Met verschuldigde hoogachting,

N.L.M. de Jonge,
secretaris PNVD

(1) <http://www.nvsh.nl/varianten/pedofilie.htm>

(2) <http://www.nvsh.nl/varianten/pedofilieBeroepsverbod.htm>

(3) http://www.lefigaro.fr/international/20060717.WWW00000622_horreur_politique_un_parti_pedophile.html

(4) http://www.pnvd.nl/prog_mei_2004.html

(5) <http://www.nvsh.nl/varianten/pedofilie.htm#pnvd> (Aldaar *stond* het interview.)

(6) <http://www.pnvd.nl/statuten.html>

(7) http://www.pnvd.nl/prog_mei_2008.html